



## COMUNE DI NOVARA

*Prot. n. . 43215/2018*  
*Risp. a nota .....*  
*Allegati n.....*

*Novara 10.5.2018*

**Oggetto:** Riunione del Nucleo di Valutazione del 19.4.2018

Componenti del Nucleo di Valutazione:

Presidente Direttore Generale Moriondo Roberto  
Esperto Dall'Anese Raffaella  
Esperto Pollina Chiara

Gentile Gabriella in qualità di segretaria.  
Garofalo Paola

Argomenti all'ordine del giorno:

- Validazione dei risultati annuali per l'esercizio 2017 relativi alla performance organizzativa

Il giorno giovedì 19 aprile alle ore 14.30 presso l'ufficio del Direttore Generale del Comune di Novara si sono riuniti i componenti esterni del Nucleo di Valutazione, il presidente dr. Moriondo è presente alla riunione in call conference.

La relazione oggetto di esame è stata trasmessa tramite e mail a tutti i componenti del Nucleo di Valutazione in data 5 aprile 2018

Il Nucleo di valutazione in relazione alle proprie competenze (Delibera di Giunta Comunale n.312 del 27.12.2013) prende atto dei documenti sulla base dei quali è elaborata la proposta di valutazione e conferma la validità dei criteri con i quali il Direttore Generale ha redatto la proposta di valutazione che è stata inviata tramite e mail:

Documenti Base

- Piano Esecutivo di Gestione (P.E.G.), poi modificato nel corso dell'esercizio.
- Proposta di relazione sul Rendiconto dell'esercizio finanziario 2017

Il Nucleo di Valutazione evidenzia che l'approvazione del PEG avvenuta nel mese di giugno dopo molto tempo dalla approvazione del Bilancio di previsione avvenuta nel mese di gennaio e le successive modifiche ed integrazioni operate fino ai primi giorni del mese di dicembre non sono coerenti con una efficace valutazione della performance organizzativa.

### **Criteri applicati:**

Lo schema utilizzato per rendere conto di quanto realizzato nel corso dell'anno e per valutare il grado di realizzo degli obiettivi qualificati come performance contiene le seguenti informazioni:

- obiettivo strategico, coincidente con gli obiettivi strategici del Documento Unico di Programmazione,
- obiettivo operativo, coincidente con gli obiettivi del Piano Esecutivo di Gestione/Piano della Performance, che sintetizza l'oggetto dell'attività da svolgere nel corso dell'anno,

- responsabile, che individua il Dirigente cui competono le azioni previste per il raggiungimento dell'obiettivo,
- azione per il raggiungimento dell'obiettivo, indicatore/i e target, inteso come una o più misure (driver) che confrontate tra loro rendono possibile determinare il grado di raggiungimento del risultato prefissato (Key Performance Indicator), con la relativa definizione, per ciascun indicatore, del valore di risultato da raggiungere,
- rendicontazione finale, vale a dire relazione in merito all'indicatore alla fine del periodo di riferimento.

Il rendiconto è stato compilato dai Dirigenti per le parti di rispettiva competenza. Per il dettaglio della rendicontazione si veda l'allegato alla relazione

Per quanto riguarda la valutazione del grado di raggiungimento degli obiettivi, si evidenzia che:

- Il grado di realizzo di ciascun obiettivo è espresso in percentuale ed è calcolato come segue:  $\text{valore realizzato} / \text{valore atteso} * 100$ .
- Nei casi in cui ad un obiettivo siano correlati diversi indicatori di risultato, il grado di realizzo dell'obiettivo è espresso dalla media aritmetica del grado di realizzo di ciascun indicatore.
- In mancanza di indicazione di elementi oggettivi e certi a supporto di quanto rendicontato, viene attribuito un grado di raggiungimento pari al 90%;
- in caso di rendicontazione non coerente con l'indicatore/gli indicatori utilizzati, viene attribuito un grado di raggiungimento pari al 50%.
- I casi di mancato o parziale realizzo per cause esterne al Servizio diretto dal Dirigente e non direttamente imputabili alla responsabilità del Dirigente medesimo risultano evidenziati e adeguatamente motivati nelle tabelle allegata alla relazione.
- In caso di indicatori temporali, il criterio seguito è il seguente:
  - laddove il mancato rispetto della scadenza comporta il mancato raggiungimento dell'obiettivo programmato (ad esempio, scadenza per la richiesta di un finanziamento ad altro ente o soggetto privato), il grado di raggiungimento è pari a 0%,
  - nei casi restanti, il ritardo rispetto alla scadenza fissata comporta una riduzione percentuale del grado di realizzo proporzionale alla percentuale di scostamento.

I componenti del Nucleo di Valutazione concordando con la proposta chiedendo solo una ulteriore verifica sulla coerenza dei seguenti criteri di valutazione:

- in mancanza di indicazione di elementi oggettivi e certi a supporto di quanto rendicontato, viene attribuito un grado di raggiungimento pari al 90%;
- in caso di rendicontazione non coerente con l'indicatore/gli indicatori utilizzati, viene proposto di attribuire un grado di raggiungimento pari al 50%.

Il Nucleo di Valutazione stabilisce di sottoporre ad audit tutti gli obiettivi la cui rendicontazione non è coerente o è carente rispetto agli indicatori così come indicato nella proposta di valutazione in esame; stabilisce inoltre che per gli obiettivi sottoposti ad audit la valutazione del grado di raggiungimento degli obiettivi sarà effettuata successivamente.

Il Nucleo di Valutazione evidenzia che il documento sottoposto all'esame soddisfa per tutti i progetti i seguenti criteri:

- i progetti e gli obiettivi declinati sulle 8 Linee Strategiche attuano la scelta dell'Amministrazione di conformarsi a quanto previsto dal d.lgs. n.° 150/2009 in tema di valutazione e misurazione della performance organizzativa ed individuale contemplando in un unico documento di programmazione, il PEG, anche i contenuti del piano degli obiettivi.

Nel documento è evidenziata la classificazione delle attività del Comune di Novara in:

- attività ordinaria o consolidata, quando è finalizzata a garantire il mantenimento dei livelli di efficacia, efficienza e qualità raggiunti nei periodi passati,
- attività di miglioramento, quando è orientata ad aumentare i livelli di efficacia, efficienza e qualità dei servizi già esistenti o ad ampliare i livelli produttivi di erogazione,

- attività strategica/di sviluppo, quando è finalizzata ad introdurre nuovi servizi o a modificare più o meno radicalmente (innovando la gestione) i processi produttivi e/o di erogazione dei servizi già esistenti in relazione a nuovi dettati legislativi o a nuove tecnologie acquisite ovvero quando rappresenta degli sforzi aggiuntivi e innovativi che l'amministrazione si propone di realizzare al fine del raggiungimento degli scopi strategici che si sono fissati.

Il Nucleo di Valutazione decide di esaminare i progetti presentati dai servizi per i quali è richiesto una finanziamento con risorse aggiuntive (ex art.15c.5 CCNL vigente) nell'incontro del 10 maggio p.v..

Il Nucleo di Valutazione fissa per il giorno 10 maggio gli incontri di audit sulla rendicontazione della performance organizzativa anno 2017, per la validazione delle valutazioni sul comportamento organizzativo operato dai dirigenti per i dipendenti e per esaminare la proposta del Direttore Generale relativa alla valutazione del comportamento organizzativo dei dirigenti.

Il giorno 30 maggio i componenti del Nucleo di Valutazione consegneranno le schede di valutazione ai dirigenti e esamineranno le richieste di tentativo di conciliazione sulla valutazione del comportamento organizzativo presentate dai dipendenti.

Al termine viene redatto il presente verbale.

Presidente	Moriondo Roberto	f.to in originale
Componente	Dall'Anese Raffaella	f.to in originale
Componente	Pollina Chiara	f.to in originale